בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 40524-11-16 מדינת ישראל נ' זיס(עציר) ואח' **22 יוני 2017**

40455-11-16

מספר פל"א 417780/2016

לפני כבוד השופט, סגן נשיאה חגי טרסי

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים

1. מיכאל זיס (עציר) ת.ז. 309386563
2. שלומי ביטון (עציר) ת.ז. 036221042
3. דניאל פאר ת.ז. 032618399
4. סאהר שלבי ת.ז. 033703844

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עוה"ד גלעד ארליך

הנאשם3 וב"כ – עוה"ד עדי ריטיגשטיין

פרוטוקול לנאשם 3

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה:

התיק שבפנינו בהסדר הטיעון הזה הוא תולדה של שני דברים. אחד הסדר טיעון שנעשה עם נאשם 1 בדגש על מחיקת האישום הראשון שהיה אז לאור קשיים ראייתיים אשר נבעו מהעובדה שדמות מרכזית שהייתה מעורבת בהשתלה, קרי בעלה של המושתלת הלך לעולמו ובני המשפחה האחרים לשיטתנו ידעו יותר ומסרו פחות. משעה שהאישום בעניינו של הנאשם 1 נמחק כמובן שיש לכך השלכה לנאשם שבפנינו. אנחנו במסגרת המגעים להסדר הטיעון הסכמנו למחוק את האישום זה ומבחינתנו יש מקום לענישה אחידה. עוד נקודה לעניין אישום זה אומר שהוא התרחש בזמן שלנאשם 3 היה תיק קודם עם החבורה הזאת שבגינה הוא ריצה מאסר. מבחינה כרונולוגית האירוע הזה לא אותר במסגרת החקירה הקודמת של ימ"ר נגב.

לגופו של עניין, בתיק הנוכחי תיקון כתב האישום נבע בעיקר לאור נסיבות אישיות חריגות של הנאשם שנחשפו על ידי הסנגורית בפגישה שקיימנו ובקשר לעובדה שהנאשם הוא אב לילד נכה ונמצא בתהליכי התעוורות מתקדמים. אנחנו בכל קונסטלציה אחרת היינו טוענים לעונש הרבה יותר חמור, במיוחד לאור המאפיינים אך בשקלול הכולל כניסה שלו למאסר כרגע עם ילד נכה עיוור בראיה

חברתית כוללת והשלכות על התא המשפחתי ותפגע בתא המשפחתי ולכן באופן חריג הגענו להסכמות לעניין הסדר הטיעון.

במסגרת ההסדר אנו עותרים ל-6 חודשי עבודות שירות. בנסיבות שתיארתי – אני מגיש לביהמ"ש הרשעתו הקודמת של הנאשם – מסומנת ע/1. מדובר בנאשם שחרף העובדה שהיה במגע עם אותה חבורת עבריינים שפעלה בשיטתיות, באישום שהנאשם ניסה לצאת מהארץ והוציא מכתב פקטיבי לצורך ביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ לצורך נסיעתו, בנסיבות האלה הם לא היו בחלל ריק אלא בעקבות הרצון שלו לפעול יחד עם החבורה וזה נעצר מסיבות שאינן תלויות בו. הוא המשיך להיות בקשר עם החברה העבריינית חרף העובדה שריצה מאסר של חצי שנה בכלא בגלל החברות איתם ובמובן מסוים הוא לא למד את הלקח ולכן אנו סבורים שעונש של 6 חודשי עבודות שירות הוא עונש סביר וראוי במקרה הזה במיוחד לאור ההרשעה הקודמת שלא ניתן להתעלם ממנה. מלבד אותו מקרה קונקרטי לא גיליתי נסיעה נוספת שלו לחול או ניסיון שלו. אנחנו סבורים שבנסיבות אלה של 6 חודשי עבודות שירות הוא עונש שלא צריך לסטות ממנו. אנחנו נבקש מאסר על תנאי, קנס, משאיר את גובה הקנס לשיקול דעת ביהמ"ש אך אני סבור שרכיב קנס צריך להיות קיים פה ואני כולי תקווה שזו תהיה הפעם האחרונה שנראה את הנאשם הזה בבית המשפט באופן כללי או בקונטקסט העברייני הזה.

ב"כ הנאשם:

אני מצטרפת לבקשת חברי לקבל את ההסדר. אנו סבורים שבנסיבות הספציפיות של נאשם זה נכון לתת ענישה שהיא ברף התחתון של המתחם. למעשה ביום 21.1.16 הנאשם ניסה לצאת את הארץ וכך לפי עובדות כתב האישום ביום 24 המועד בו פנה לוועדת השחרורים הוא פנה בבקשה לבטל את צו העיכוב יציאה, ההשתלה כבר יצאה אל הפועל מה שמעיד על נתק בינו לבין יתר המעורבים. הסיבה שהוא עומד בפני תנאי ואחרים זה שהוא היה הראשון לקחת אחריות על מעשיו. התיק שם התנהל תקופה ארוכה והנאשמים שם לא הודו. כשהוא יוצא מהכלא הוא מגלה שבת הזוג בהריון מתקדם וחווה שבר בהקשר של היכולת שלו לפרנס אותה ואת הילד. ברגע שאותה השתלה אל הפועל בלעדיו, הנאשם ביוזמתו ובעצמו ניתק את הקשרים. למעשה מינואר 2016 ועד היום הזה נותק הקשר הפלילי ביניהם, הוא לא ביקש או יצר או היה חלק מתכנון של פעולה הקשורה לאירועים הללו ולמעשה הוא ביקש להתייעץ בנוגע למצב הרפואי של הילד עם הרופא. למעשה הוא ניתק את עצמו ביוזמתו מהאירועים אחרי התקופה הזאת נערכו השתלות רבות וניסיונות רבים להשתלה וזו הייתה בחירתו של הנאשם לנתק את עצמו. בשנה וחצי שחלפו מאז הנאשם הקים עסק לשיפוצים, העסק התפתח והוא מעסיק היום עובדים. הצורך הכלכלי המאוד משמעותי נובע בראש ובראשונה ממצבו של הילד. מגישה אסופת מסמכים רפואיים – מסומנים ע/2. הילד למעשה סובל מכשל התפתחותי רב מערכתי, כך עולה מהמסמכים. ניתן לראות מהם שמדובר בילד שנה שלא מתהפך, לא זוחל, לא מדבר בקצב שהוא אמור לדבר. הקטין היה מצוי באשפוז ממושך כבר מגיל 4 חודשים. למעשה המצב שלו כפי שניתן לראות לא משתפר אלא רק הולך אחורה ויש קושי לאבחן אותו בגלל גילו הצעיר. האם מעידה

על כך שהוא דופק את ידיו בראש, היקף ראש נמצא באחוזון העשירי. עקר העיסוק של האם הוא טיפול בבן והיא לא עובדת. הוא דרוש להשגחה 100 אחוז מהזמן. כבר בגיל הצעיר הוא מוכר כנכה על ידי המל"ל כך שאותו שבר של גילוי על דבר ההיריון הפך להיות משבר גדול יותר על רקע הצרכים המיוחדים של הילד והצורך לפרנס את המשפחה כשהוא המפרנס היחיד. חשוב לציין בהקשר של ביצוע העבירה שהנאשם לא ביצע מעקב אחר הבקשה לצאת מהארץ. הוא לא פנה בשנית. הנאשם נאלץ למצוא פתרון בעצמו לתנופה הכלכלית וכך הוא עשה ובשנה וחצי האחרונות הוא מטפח את העסק ומסייע בגידול בנו ומכאן עתירתו שעבודות השירות יהיו ברף הנמוך. הנאשם למעשה שיקם את עצמו, ניתק את הקשרים העבריינים הגם שחווה משבר משמעותי יותר לא ביקש למצוא את הפתרון הקל והמהיר. אני מסכימה עם חברי על כך ששליחתו למאסר תפגע בתא המשפחתי ועל אותו משקל שליחה לתקופה ממושכת של עבודות שירות תנתק את היכולת לפרנס את המשפחה במיוחד כשהוא עצמאי, הוא אחראי על עובדים. עבודתו מטבע הדברים מצריכה פיקוח וצריכה הימצאות בשטח. במצב דברים שבו כל משאבי המשפחה מופנים לטיפול בילד, הנאשם צפוי להתחתן עם אימו של הילד לאחר השלמת עונשו. אפשר לראות כאן מסלול שיקום עצמי משמעותי שלא במסגרת של גמילה או קבוצות אלא הנאשם תלוי בעצמו, נמסך על עצמו בלבד, נדרש לשקם את חייו וכך הוא עושה. הפסיקה של ביהמ"ש העליון לעניין שיקום גם במקרים בהם יש עבר היא ברורה ומצביעה על העדפה של שיקולי השיקום שביהמ"ש מתרשם שיש סיכוי לשיקום. מעבר לזה שהעתירה ותיקון כתב האישום משקפים זאת יש צורך ללכת צעד נוסף כדי לא לקטוע את חוט הפרנסה של המשפחה הזו ויש לתת משקל בכורה לשיקולי השיקום. כעולה מכתב האישום הנאשם לא הרוויח דבר כתוצאה מהעבירה ולכן העתירה לקנס לא תואמת את הנסיבות. אנחנו כן נבקש שתקופת עבודות השירות יהיו קצרות ואם ביהמ"ש ימצא לנכון לאזן וליצור תמליל ענישה שיאפשר לנאשם להמשיך לעבוד בביצוע תשלום. המשמעות של 8 וחצי שעות של עבודה 5 ימים בשבוע התוצאה היא שהוא לא יוכל לסייע בטיפול בילד, הבאה לרופאים, איסוף ממסגרות, לשחרר את האישה לצרכי הבית או לצרכיה שלה וגם במובן הזה "ההתאוררות" של האם היא חשובה להמשך הטיפול והשיקום של הילד. בעצם פרק זמן משמעותי שכזה שבו הוא לא נמצא, גם במובן של התא המשפחתי והתפקוד שלו מייצר פגיעה קשה ואינה נדרשת. לכן בקשתנו היא שעונש עבודות השירות יהיה ברף התחתון וביהמ"ש יאזן זאת בקנס מרתיע ומשמעותי. עוד נבקש לאפשר לנאשם לדחות את התחלת ריצוי עבודות שירות היות ואנו נמצאים בפני החופש הגדול בו אין מסגרות לילד.

הנאשם:

גם בתיק הראשו אני הודתי ואני גם בתיק זה מודה. אני השתחררתי ממעצר, בת זוגתי הודיעה לי שהיא בהריון, אין לי משפחה תומכת, היה לי צו עיכוב יציאה מן הארץ . באותו רגע אני הבנתי שאני לא רוצה שום קשר איתם, פשוט לקחתי את עצמי ואני דואג לעתיד שלי, אני לא רוצה לשבת בבתי מאסר, לא רוצה להיות במקומות האלה. אני והאישה הוצאנו פליירים וברוך השם זה נקלט. אני לא

מאחל לאף אחד שיחווה את מה שאני עובר עם ילד שהוא 100 אחוז נכה ואני בדרך חדשה בחיים שלי ואני מבקש להתחשב.

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בו יוחסה לו עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה. עיון בעובדות כתב האישום המתוקן מגלה כי הנאשם פעל במסגרת פרשיה רחבה יותר, בה קשרו מספר נאשמים אחרים קשר לסחר באיברים אשר התמקד בהשתלות של כליה מתורמים חיים תמורת תשלום. ההשתלות עצמם בוצעו בבתי חולים בטורקיה. במסגרת הפרשה הנוכחית פנו נאשמים אחרים אל הנאשם שבפני והוא הסכים לשמש כמלווה לתורמים הפוטנציאליים לצורך ביצוע ההשתלה הבלתי חוקית בחו"ל. הנאשם קיבל במסגרת זו לידיו מסמכים מזוייפים, אשר נועדו לאפשר את ביצוע ההשתלה. הנאשם אף הגיע ביום 21.1.16 לשדה התעופה על מנת לצאת מהארץ בלוויית אחד התורמים, אלא שיציאתו נמנעה לאחר שהתברר כי היה תלוי ועומד נגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ. בעקבות זאת פעל הנאשם לביטול הצו ולשם כך הגיש בקשה לוועדת השחרורים, תוך שהוא מסר בכזב כי יציאתו מן הארץ נועדה לחופשה עם חברה, בעוד בפועל כאמור אמור היה לשמש כמלווה להשתלה בלתי חוקית.

במסגרת ההסדר עותרים ב"כ הצדדים במשותף להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אשר ירוצה בעבודות שירות. המאשימה מבקשת כי יושת עונש ברף העליון הקבוע בחוק, דהיינו 6 חודשי מאסר ואילו ההגנה מבקשת להסתפק בפרק זמן סמלי, בן חודש ימים. כאן המקום להבהיר כי לחובת הנאשם הרשעה קודמת בגין מעורבות במספר אירועים של השתלה בלתי חוקית של איברים, במסגרת פעילות של אותה חבורה ממש. ביום 12.11.15 נדון הנאשם בגין מעורבותו זו לשישה חודשי מאסר בפועל וכן הושת עליו מאסר מותנה בן 7 חודשים, בגין ביצוע עבירות דומות. את המעשה הנוכחי ביצע הנאשם ימים אחדים לאחר ששחרורו מאותו מאסר קודם, ובנסיבות מעין אלה קשה לחלוק על המסקנה לפיה דינו של נאשם מעין זה להישלח לריצוי תקופת מאסר משמעותית מאחורי סורג ובריח. על אף עמדה עקרונית זו, הוצג בפני כאמור הסדר במסגרתו מוסכם כי הנאשם ישלח לריצוי מאסר קצר יחסית בעבודות שירות. על רקע זה אף תוקן כתב האישום לקולא באופן משמעותי, כך שהמאסר המותנה שהיה תלוי ועומד לחובת הנאשם לא יופעל. ברי כי המאשימה פסעה בעצם גיבוש ההסדר כברת דרך משמעותית לעבר הנאשם, ויש בעצם הצגת ההסדר, לרבות ברף העליון שלו משום מתן משקל משמעותי ואולי מכריע לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולקשיים שחווים הוא ובני משפחתו.

קשיים אלה מתמקדים כיום במצבו הרפואי הקשה של בנו הפעוט של הנאשם. מדובר בתינוק כבן שנה, אשר סובל מליקויים בריאותיים שונים אשר מפורטים בהרחבה במסמכים שהוגשו על ידי הסנגורית. אסתפק בכך שאציין כי בגילו הצעיר מוגדר כבר הפעוט כנכה והמצב המשתקף מהמסמכים

הרפואיים אכן קשה ונוגע ללב. על יסוד נתונים חריגים אלה ההסדר שגובש, על אף הקולא הכרוכה בו, הינו ראוי ואין מקום לחרוג ממנו ולהטיל על הנאשם את העונש שבו היה עליו לשאת, אלמלא אותם נסיבות חריגות ויוצאות דופן. עוד יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו המלאה במיוחס לו, לקיחת האחריות והשינוי שערך בחייו בפרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה. אני שומע כי הנאשם עומד להתחתן וכי הצליח להקים עסק אותו הוא מנהל וממנו הוא מפרנס את משפחתו, על כל הקשיים הכרוכים בכך כיום לנוכח מצבו של הבן. אינני מקל ראש בנתונים אלה אשר מחייבים התחשבות, אך לטעמי כפי שפירטתי, במידה רבה משקף עצם ההסדר שגובש את עוצמתם של שיקולים אלה וככל שאטיל על הנאשם עונש מאסר קצר יותר לריצוי בעבודות שירות, הרי שהדבר נעשה לפנים משורת הדין ומתוך התחשבות מיוחדת בקשיים עימם הוא מתמודד. לצד עונש המאסר יוטל גם מאסר על תנאי מרתיע וכן קנס כספי הולם, גם אם מתון, בשים לב למוטיבציה הכלכלית המובהקת העומדת ביסוד המעשים.

<u>לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:</u>

1. מאסר בפועל למשך 4 חודשים, אשר ירוצה בעבודות שירות במסגרת בית נועם בקרית אונו. בעת הזו אני מורה כי העבודות יחלו ביום 25.7.17 אך במקביל מתבקש הממונה להציע מועד נדחה על פיו יחלו העבודות בחודש אוקטובר, בתום החגים. הממונה יגיש בתוך שבוע ימים חוות דעת משלימה בהתאם ותינתן החלטה.

2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור הנאשם כל עבירת מרמה או כל עבירה על חוק השתלת איברים.

3. קנס בסך 2,500 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.8.17.

<u>העתק יועבר לממונה על עבודות השירות.</u>

<u>המזכירות תסרוק את המסמך ע/1 וע/2.</u>

<u>זכות ערעור בתוך 45 ימים.</u>

ניתנה והודעה היום כ"ח סיוון תשע"ז, 22/06/2017 במעמד הנוכחים.



חגי טרסי , שופט, סגן נשיאה

הוקלד על ידי דורית סבג